

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 10/20/2020 3:30:56 PM  
**Subject:** RE: SBIR call maskers  
**Received:** Tue 10/20/2020 3:30:56 PM

OK, thxs  
 Dat verklaart een hoop.....

Dan alsnog akkoord. (10)(2e) kun jij elektronische ondertekening laten regelen of niet? IN het laatste geval ben ik vrijdagmiddag nog even in Den Haag

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 20 oktober 2020 17:29  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: SBIR call maskers

Ha (10)(2e)

Dank voor je input. Deze zal ik zeker meenemen in de SBIR call voor de mondmaskers. Maar er is wat verwarring ontstaan volgens mij. Wat je nu hebt gekregen om te tekenen is het offertezoek aan RVO en de al door EZK getekende samenwerkingsovereenkomsten. Deze zijn vrijwel identiek bij beide SBIR calls. Als je wilt kan ik ze nog aanpassen op deze punten maar dit zijn dus niet de stukken die worden gepubliceerd.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 20 okt. 2020 5:01 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** SBIR call maskers

Ha (10)(2e)

Ik kreeg gisteren van (10)(2e) de tekst voorgelegd van de SBIR call rondom mond-neus-maskers waarin we oproepen tot voorstellen voor duurzame maskers.

Ik heb de tekst even snel gescreend (dus mogelijk heb iets gemist) maar ik heb de call niet ondertekend.

Ik miste naar mijn gevoel de volgende punten:

- Het is niet duidelijk voor welke type maskers we deze call uitdoen. Voor niveau FFP2 of voor chirurgische maskers type ?? Of laten we het open voor alle mogelijke typen? In dat geval zou ik dat ook expliciet vermelden maar we lopen ook het risico dat je allerlei voorstellen krijgt voor niet-medische maskers waar we uiteindelijk als VWS niet veel mee gaan doen. Kortom, niet toch slimmer om te specificeren?
- We noemen in één zin duurzaamheid en hergebruik. Is het niet beter iets meer uit te leggen waar we naar op zoek zijn? Ofwel maskers die na inzameling gerecycled kunnen worden tot nieuwe producten (circulaire economie) of maskers die je ook enkele malen kunt hergebruiken. Zijn twee verschillende dingen.
- Zeker in het laatste geval moeten we in de oproep ook meenemen dat niet alleen het materiaal er toe doet maar dat men ook oplossingen aandraagt voor de logistiek, veiligheid en uitvoerbaarheid hiervan.
- Ik mis, analoog aan de SBIR voor isolatiejassen, de voorwaarde dat de gebruikers nadrukkelijk betrokken moeten worden in ontwerp en proces (of heb ik daar overheen gelezen?). Maskers die niet lekker zitten oid maken geen kans op de markt.
- Maak in combinatie met eerste punt ook duidelijk aan welke eisen de producten moeten voldoen. Maw, op welk veiligheidsniveau moeten ze functioneren om ook een CE toelating te kunnen krijgen. Of wellicht is er een nieuwe testnorm nodig?

Kunnen jullie daar nog eens goed naar kijken ajb?  
thxs

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS



HET NIEUWE  
**DONORREGISTER**

Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.

Kijk wat het voor jou betekent op [donorregister.nl](https://donorregister.nl)